

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело №1-142/2018

г. Санкт-Петербург

24 октября 2018 года

Судья Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга Барабанова Е.В., с участием старшего помощника прокурора Кронштадтского района Санкт-Петербурга Сомихиной Т.Ю., подсудимого [REDACTED], защитника-адвоката Центрального адвокатского бюро Санкт-Петербурга Узденского С.В., представившей удостоверение № 9247 и ордер № 35 от 25.07.2018 г., при секретаре Миргородской О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

[REDACTED] 1 года рождения, уроженца дер. Нивное Октябрьского района Гомельской области, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, работающего начальником отдела режима [REDACTED], с [REDACTED], [REDACTED], зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] нее не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обвиняется в том, что он незаконно хранил огнестрельное оружие, боеприпасы, а именно:

в неустановленный период времени до 16 час. 00 мин. 19.07.2018 незаконно хранил у себя по месту жительства в [REDACTED] Кронштадте Санкт-Петербурга 5,45 мм автомат конструкции Калашникова обр. 1974 года, (АКС-74У), с отсутствующим заводским номером на ствольной коробке, на затворной раме и затворе, 1992 года выпуска, отечественного производства (Ижевский машиностроительный завод), с отсутствующим прикладом и пламегасителем, который, согласно заключению эксперта №25/3/30-18 от 12.08.2018 г. относится к категории нарезного автоматического огнестрельного оружия и пригоден для стрельбы, как одиночными выстрелами, так и очередями; 5,6 мм самозарядный пистолет МЦМ системы Марголина, заводской номер № КВ 228Р, отечественного производства, относящийся к разряду самозарядного спортивного оружия, предназначенный для учебных, спортивных и скоростных стрельб на короткие дистанции (до 50 м), без магазина, который, согласно заключению эксперта №25/3/30-18 от 12.08.2018, относится к категории нарезного короткоствольного огнестрельного оружия и пригоден для стрельбы; не менее 25 патронов калибра 5,45 мм, являющихся военными патронами обр. 1974 г. отечественного производства, к автоматам Калашникова АК-74, АКС-74У, ручным пулеметам РПК-74 и др., которые, согласно заключению эксперта № 25/3/32-18 от 10.08.2018 г. относятся к категории боеприпасов для нарезного огнестрельного оружия, изготовлены заводским способом, переделке, переснаряжению не подвергались и пригодны для стрельбы; не менее 1 патрона 5,6 мм, являющегося спортивно-охотничьим патроном кольцевого воспламенения, к спортивным винтовкам, пистолетам и револьверам, промысловым карабинам, который, согласно заключению

эксперта № 25/3/32-18 от 10.08.2018 г. относится к категории боеприпасов для нарезного огнестрельного оружия, изготовлен заводским способом, переделке, переснаряженно не подвергался и пригоден для стрельбы; затем, около 16 час. 00 мин. 19.07.2018, переместив вышеперечисленное оружие и боеприпасы в гараж № 232, расположенный на КАС № 5 по адресу: Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. [REDACTED], где продолжал незаконно хранить эти оружия и боеприпасы до изъятия сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия, произведенного 19.07.2018 в период времени с 20 час. 45 мин. до 23 час. 00 мин. в гараже № 232, расположенном на КАС № 5 по адресу: Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. [REDACTED] вышеуказанных 5,45 мм автомата конструкции Калашникова обр. 1974 года, (АКС-74У), 1992 года выпуска; 5,6 мм самозарядного пистолета МЦМ системы Марголина без магазина; 25 патронов калибра 5,45 мм, являющихся военными патронами обр. 1974 г., а также до изъятия 1 патрона 5,6 мм, являющегося спортивно-охотничьим патроном кольцевого воспламенения, сотрудниками полиции в ходе обыска, произведенного 20.07.2018 в период времени с 22 час. 00 минут до 23 час. 00 минут с заднего двора, прилегающего к гаражу № 232, расположенного на КАС № 5 по адресу: Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. [REDACTED]. Таким образом, [REDACTED] незаконно хранил 5,45 мм автомат конструкции Калашникова обр. 1974 года, (АКС-74У), с отсутствующим заводским номером на ствольной коробке, на затворной раме и затворе, 1992 года выпуска, отечественного производства (Ижевский машиностроительный завод), с отсутствующим прикладом и пламегасителем; 5,6 мм самозарядный пистолет МЦМ системы Марголина, заводской номер № КВ 228Р, отечественного производства, без магазина; не менее 25 патронов калибра 5,45 мм, являющихся военными патронами обр. 1974 г. отечественного производства, к автоматам Калашникова АК-74, АКС-74У, ручным пулеметам РПК-74 и др., до 20 час. 45 мин. 19.07.2018 г. и незаконно хранил не менее 1 патрона 5,6 мм, являющегося спортивно-охотничьим патроном кольцевого воспламенения, к спортивным винтовкам, пистолетам и револьверам, промысловым карабинам, вплоть до 22 час. 00 мин. 20.07.2018 г.

В судебном заседании подсудимый [REDACTED] и его защитник адвокат Узденский С.В. просили суд прекратить уголовное дело, уголовное преследование и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия прекращения дела по данному основанию [REDACTED] разъяснены и понятны, в обосновании заявленного ходатайства указали, что преступление, в котором обвиняется [REDACTED] относится к категории преступлений средней тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, компрометирующий материал по личности [REDACTED]. В материалах дела отсутствует, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, положительно характеризуется, способствовал скорейшему расследованию уголовного дела, органам предварительного следствия сообщил о лице, которое передало ему огнестрельное оружие. В материалах дела не имеется сведений о причинении ущерба, в результате совершения инкриминируемого деяния ущерба причинено не было, при этом позиция Пленума ВС РФ, изложенная в

постановлении «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», указывает на то, что заглаживание вреда не является строго обязательным условием назначения судебного штрафа. Более того, позиция Верховного Суда РФ указывает на то, что способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, то есть могут быть различны с учетом специфики вреда. Форма заглаживания причиненного преступлением вреда, законом не определена, поэтому приемлема любая из таковых, если она не нарушает требования закона или иного нормативного правового акта.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного подсудимым [REDACTED] и его адвокатом ходатайства, полагал, что условия, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ соблюдены.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.25.1 УПК РФ (введена Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ) суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Согласно ст.76.2 УК РФ (ред. от 06.07.2016г.) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Все необходимые условия, предусмотренные ч. 1 ст.25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ, для освобождения [REDACTED] от уголовной ответственности имеются, а именно: подсудимый обвиняется в совершении преступления средней тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ранее не судим, реальный ущерб от преступления отсутствует, при этом [REDACTED] активно способствовал органам предварительного расследования, а именно с момента возбуждения уголовного дела давал признательные показания, с указанием у кого и при каких обстоятельствах у него оказалось огнестрельное оружие, кроме того [REDACTED] принимает активное участие в профсоюзе,

помимо основного места работы занимается благотворительностью, в частности направленной на благоустройство г.Кронштадт.

При этом, суд отмечает, что условие возмещения ущерба может быть применено только к тем, предусмотренным Особенной частью УК РФ, преступным действиям, по которым имеется потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен вред.

Наступление от действий [REDACTED], материального ущерба органом следствия не установлено, наступление вредных последствий от данного преступления органом предварительного расследования также не установлено, в связи с чем, непринятие [REDACTED] мер к возмещению ущерба - не является препятствием к прекращению уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ.

На основании вышесказанного, суд считает, что ходатайство подсудимого [REDACTED] и адвоката Узденского С.В. подлежит удовлетворению, и полагает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении [REDACTED] назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 446.3. УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, определяя его размер, а также порядок и срок его уплаты.

В соответствии со статьей 104.5 УК РФ размер судебного штрафа определяется судьей с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Судьба вещественных доказательств по настоящему уголовному делу подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвокатов, подлежат разрешению в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25.1, 239, 446.3 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело № 1-142/2018 (уголовное преследование) в отношении [REDACTED] 1 года рождения, уроженца дер.Нивное Октябрьского района Гомельской области, гражданина РФ на основании ч.1 ст.25.1 УПК РФ, и назначить:

[REDACTED] меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере **10 000 (десяти тысяч) рублей;**

Судебный штраф должен быть уплачен [REDACTED] не позднее **26 ноября 2018 года.**

Разъяснить [REDACTED], что в соответствии с ч.2 ст.104.4 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом

срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса. Также разъяснить необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке — отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

5,45 мм автомат конструкции Калашникова обр. 1974 года, (АКС-74У), с отсутствующим заводским номером на ствольной коробке, на затворной раме и затворе, 1992 года выпуска, отечественного производства, (Ижевский машиностроительный завод), с отсутствующим прикладом и пламегасителем, 5,6 мм самозарядный пистолет МЦМ системы Марголина, заводской номер № КВ 228Р, отечественного производства, 20 штук 5,45 мм военных патронов обр. 1974 г. к автоматам Калашникова АК-74, АКС-74У, ручным пулеметам РПК-74 и др., 1 гильзу калибра 5,6 мм и 21 гильзу калибра 5,6 мм (всего 22 гильзы калибра 5,6 мм), 3 гильзы калибра 5,45 мм и 5 гильз калибра 5,45 мм (всего 8 гильз калибра 5,45 мм), съемный магазин секторного типа под 7,62 мм — сданные для хранения на склад вещественных доказательств ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (Санкт-Петербург, ул. Бобруйская д 9), по вступлении постановления в законную силу — уничтожения.

Процессуальные издержки, выплаченные [REDACTED] в размере 2 200 (две тысячи двести) рублей, [REDACTED] возместить за счет средств Федерального бюджета в соответствии с ч.1 ст. 132 УПК РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Кронштадтский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья: подпись

Копия верна:



судья Барабанова Е.В.